

VYJÁDŘENÍ ADVOKÁTA

k šíření „Sdělení platformy *Vraťme vážnost ČSBS* z 21.3.2020 k dopisu o výsledcích hlasování členů ÚV ČSBS per rollam, místo 12. zasedání ÚV ČSBS

Milé sestry, vážení bratři,

přestože **silně sympatizuji** s platformou „Vraťme vážnost ČSBS“ (dále platforma), cítím potřebu se kriticky se vyjádřit k některým pasážím Sdělení platformy z 21. 3. 2020. Nejsem sice specializován na právo korporací, ale rozhodně přehled mám. A začnu od samého konce. Většina právních řádů světa, mezi nimi i český právní systém, tvoří jednotný vnitřně diferencovaný celek. Proto je třeba posuzovat jednotlivé právní normy v kontextu celého právního řádu, což vážení autoři Sdělení platformy ne zcela respektovali.

Podle § 260 odst. 1 občanského zákoníku – z.č. 89/2012 Sb. ve znění pozdějších předpisů (dále o.z.) soud nevysloví neplatnost rozhodnutí, došlo - li k porušení zákona nebo stanov, aniž to mělo závažné právní následky, a je-li v zájmu spolku hodném právní ochrany neplatnost rozhodnutí nevyslovit. Autoři Sdělení sami napadají skutečnost, že bylo zvoleno (předsedou) hlasování mimo shromáždění, nebo-li per rollam. To samo o sobě ještě nemusí mít závažné právní následky a v daném případě ani nemělo. Ostatně ani vážení autoři to netvrdí. Vyčítají váženému br. Kožíškovi zjednodušeně řečeno pouze nesprávný nebo mylný odkaz na právní předpisy. Zde mají do jisté míry pravdu. Ovšem jen do jisté míry. Podle § 158 odst. 2 o.z. se **obecně** připouští u všech právnických osob, a ČSBS takovou osobou je, hlasování mimo zasedání. Pravda, je to podmíněno zakladatelským právním jednáním. Ale ani absence takového pravidla ještě neznamená neplatnost. Zde je třeba vzít v úvahu „*nouzový stav*“ podle čl. 5 a následující ústavního zákona č. 110/1998 Sb. ve znění z. č. 300/2000 Sb. vyhlášený vládou České republiky. A hlasování mimo shromáždění proběhlo právě za nouzového stavu. Ostatně na to bylo v dopise předsedy ÚV ČSBS upozorněno. A protože se hlasování zúčastnil dostatečně reprezentační počet hlasujících, tak by asi bylo v zájmu spolku hodném právním ochrany nevyslovit neplatnost takového rozhodnutí. **Já osobně jsem takový postup přivítal!** Pokud jde o návrh na svolání náhradního zasedání, tak to je naprostý nesmysl. Mohlo by to totiž skončit tak, že by např. vážení bratři Vodička a Kožíšek mohli rozhodnout všechno sami, k tomu srovnej § 257 odst. 2 věta druhá o.z.

Bod 2 je spíše matematikou než právem, a proto se k němu nebudu vyjadřovat.

K bodu 3 ještě poznamenávám následující. Hlasování mimo shromáždění se neomezuje jen na řešení „nedůležitých problémů“, jak se mylně vážení autoři Sdělení platformy domnívají. Zde odkazuji již na citované ustanovení § 158/2 o.z. a dále např. na § 175 zákona č. 90/2012 Sb. ve znění zákona č. 458/2016 Sb – zákon o obchodních korporacích (týká se společnosti s ručením omezeným). Tato ustanovení neobsahují žádná omezení pro hlasování per rollam.

Co se týče reklamovaných nedostatků zápisu, tak ty je třeba jistě řešit. **Co je ovšem zarážející, že se členy ČSBS uvedená problematika ventiluje mimo rámec spolku v rozporu s usnesením X. sjezdu ČSBS část IV. bod 1. písm. d).** To rozhodně věcným řešením nepřispívá.

JUDr. Petr Šáda v.r., předseda OV ČSBS Chrudim